

Salud y enfermedad

DOS VISIONES



seryactuar.org

junio 2019

Dos visiones

Desde hace tiempo vienen imperando dos visiones opuestas sobre la salud y la enfermedad. La visión convencional, que denominamos 'alópata'¹ se guía por la *Teoría del Germen*, que afirma que la causa de la enfermedad procede del exterior, invade el cuerpo y 'enferma' a la persona. Por tanto, según esta teoría, cuando el cuerpo presenta síntomas como dolor, fiebre, o náuseas, significa que la persona ha 'pillado' algún microbio, y necesita que se *traten* los síntomas de esa enfermedad, generalmente a través de fármacos.

La cirugía surgió a partir de la perspectiva mecanicista: si una parte se convertía en un problema demasiado grande, se extirpaba. Se hacía rápidamente, antes de que tuviera oportunidad de sanar. Si el paciente sobrevivía, significaba que el cirujano le había 'salvado la vida'. Para reflexionar en lo civilizada y 'científica' que es la cirugía se pueden leer las descripciones sobre las lobotomías practicadas en pleno siglo XX². La visión alópata es: *enfermedad, síntomas, fármacos, cirugía*.

La medicina alópata es la medicina de los especialistas actuando como si el cuerpo fuera una máquina que puede ser separada y tratada en sus partes componentes: cardiólogos, optometristas, ginecólogos, urólogos, gastroenterólogos, ortopedas, pediatras, endocrinólogos, neurólogos y urólogos. Han dividido al cuerpo en secciones, y pretenden tratar las partes por separado.

Tratar aisladamente una parte del cuerpo puede ser peligroso, debido a la complejidad e interrelaciones existentes en el cuerpo, y a nuestro limitado conocimiento de la imagen global. No se ve la imagen *mayor*. Al tratar aisladamente solo la parte que 'duele', pretendiendo que solo ella está afectada, lo único que se está haciendo es *perseguir el síntoma*, mientras la causa subyacente sigue latente. Es una pérdida de tiempo que puede conducir a que la persona acabe con una enfermedad difícil de tratar.

Podemos verlo por ejemplo en la resistencia que un organismo crea frente a los antibióticos, por haberlos utilizado indiscriminada y abusivamente.

El informe Flexner

A principios de 1900 se contabilizaban dos veces más practicantes de las diferentes medicinas *alternativas* que de medicina alopática. En medicina se enseñaba homeopatía, fitoterapia (plantas medicinales), y las medicinas manipulativas de rehabilitación y masaje. El médico contaba con un gran prestigio, empatía y buena comunicación con el enfermo, y atendía a domicilio.

En 1910, **Abraham Flexner** publica su informe, financiado por la Fundación Carnegie, "*La educación médica en Estados Unidos y Canadá. Un informe a la Fundación Carnegie para el avance de la enseñanza*", más conocido como, el "*Informe Flexner*", a partir del cual se implanta la reforma de la enseñanza de la medicina. En él destacaba la existencia de errores médicos debido a la mala preparación de los médicos, y que una abundancia de médicos de bajo nivel no solucionaba el problema. Indicaba que:

"La medicina es una parte o parcela de la ciencia... no hay problema de patología que no sea de química o de biología".



1 Significa literalmente "otra enfermedad".

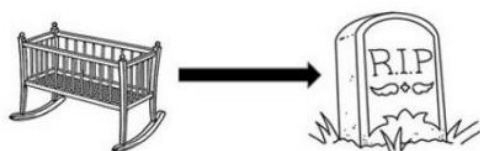
2 Citadas por Wiseman en el libro *Psychiatry: The Ultimate Betrayal*.

La Fundación Rockefeller financió la aplicación del Informe Flexner, que marcó el principio del desarrollo de la práctica de las especialidades médicas.

En setiembre de 1978 la *Declaración de Alma Ata* daba a la OMS los medios para extender el Informe Flexner *al mundo entero*. En nombre de la salud y del bienestar de los pueblos de la tierra, y del derecho a una *salud para todos*, se establecieron criterios y normas internacionales de práctica médica, desposeyendo a los países de su soberanía en materia de salud, pasando *el control de la salud, de las manos de los gobiernos nacionales a las de un "gobierno mundial"* no elegido, cuyo *ministerio de salud* es la OMS.

Derecho a la salud

Pero, ¿qué significa ese *derecho a la salud*? Significa *el derecho a ser medicado.... con fármacos.*



Aunque, tal como vamos, más que un derecho es una *obligación*, ya que impone la vacunación y la medicalización para todos nuestros aspectos de la vida, de la cuna (o antes incluso) a la tumba, a toda la población del globo.

Si miramos un poco más allá de la propaganda que nos sueltan los medios de comunicación masivos, veremos que en realidad, *la medicación está enfocada a la supresión de los síntomas* y no a la búsqueda de las *causas* de la enfermedad. Eso provoca que la enfermedad, tapados sus síntomas, pueda evolucionar a un estado de enfermedad mayor, y se cronifique (o se convierta en 'terminal'). En realidad, se trata de abrir las puertas de par en par a la medicalización *de la vida*, de por vida, a nivel mundial.

No se contemplan las condiciones de vida que aportan desequilibrio al sistema viviente:

- La pobreza, el aire contaminado, la toxicidad de la química alimentaria, la manipulación genética de los propios alimentos, la adulteración del agua con cloro, flúor y demás, la implantación de vacunas y la súper medicalización...



Esta manipulación mundial por parte de las grandes multinacionales de la industria es muy sutil. Cuando la población de un país empieza a tomar consciencia del dominio de la industria sobre la salud, así como de la corrupción gubernamental, e intenta alzar la voz para que las cosas cambien, *entonces entran en acción las autoridades gubernamentales y toman el control de la salud a través de leyes y decretos, que se presentan a la población como un acto legítimo para 'defender y cuidar nuestra salud', protegiendo al ciudadano de las terapias 'nocivas'.*

En España andamos en esas, y ya hace un tiempo que se ha puesto en marcha la maquinaria 'legal' mediante la cual nuestros políticos, respaldados por el Colegio de Médicos, y demás grupos de presión

monopolistas del fármaco, han empezado a mostrar su preocupación por 'cuidar nuestra salud' constituyendo una *santa inquisición* para perseguir, penalizar y erradicar, todo tipo de tratamiento alternativo.



La Proposición no de Ley relativa a *incrementar los controles y sanciones sobre las convocatorias de congresos acientíficos que pueden afectar a la salud*, se suma a las muchas otras prohibiciones, persecuciones y difamaciones con que se ha declarado la guerra abierta para acabar con lo que han venido a denominar '*pseudomedicinas*' o '*pseudoterapias*'.

Es el régimen del terror médico, a través del monopolio mundial. Y ¡*ojo con oponerse!* Porque la inquisición y la caza de brujas continúan en el siglo XXI... ¡a nivel mundial! Cualquier tentativa de práctica de medicinas alternativas es severamente reprimida. En nombre del *bienestar* de la población se acusa a los médicos alternativos de herejes y charlatanes, mientras que por vía judicial se multiplica el hostigamiento, la intimidación y la pérdida del derecho al ejercicio profesional.³

Los grupos de presión corporativos se han cargado a la verdadera ciencia, produciendo *ciencia basura* que les sirve de propaganda, con el único objetivo de **proteger sus beneficios**.

En 2017, la industria farmacéutica asentada en España invirtió aproximadamente **251 millones de euros** en contratos con organizaciones y profesionales sanitarios para desarrollar proyectos de investigación en el ámbito biomédico. Además, contribuyó con **115 millones de euros** en ayudas a profesionales sanitarios para que pudieran acudir a reuniones y congresos científicos-profesionales, mientras que las organizaciones sanitarias responsables de este tipo de encuentros contaron con un apoyo de **90,5 millones de euros**.⁴

El grupo de banca de inversión y valores más grandes del mundo, Goldman Sachs, en un informe sobre biotecnología que hace poco trascendió a la prensa, expone explícitamente que '**curar enfermedades no es bueno para los beneficios a largo plazo de las farmacéuticas**'. Esto en respuesta al surgimiento de las llamadas terapias génicas, que pretenden curar enfermedades de forma definitiva a través de la introducción de genes específicos en las células del paciente.⁵ El informe intitulado *The Genome Revolution* sostiene que:

"El potencial de administrar "remedios totales" es uno de los aspectos más atractivos de la terapia génica [...]. No obstante, estos tratamientos ofrecen una perspectiva muy diferente con respecto a los

³ "Qué demonios he venido a hacer a este mundo" de Ghislaine Lancot

⁴ https://www.abc.es/salud/enfermedades/abci-colaboracion-entre-industria-farmaceutica-y-profesional-sanitario-formula-donde-ganan-pacientes-201812261852_noticia.html

⁵ <https://www.cnbc.com/2018/04/11/goldman-asks-is-curing-patients-a-sustainable-business-model.html>

ingresos recurrentes frente a las terapias crónicas. Si bien la propuesta tiene un enorme valor para los pacientes y la sociedad, podría representar un desafío para los desarrolladores de medicina genómica que busquen un flujo de efectivo sostenido”.

... “Curar a los pacientes en existencia también disminuye el número de portadores capaces de transmitir la enfermedad a nuevos pacientes, por lo tanto el número de incidencias baja... Cuando la incidencia permanece estable (como con el cáncer), el potencial para una cura posee menos riesgo para la sostenibilidad de una franquicia”.

Visto lo visto, sería un buen momento para que nos planteásemos cuál de las dos visiones sobre la salud y el tratamiento de la enfermedad estamos interesados en suscribir. El cerco sobre las medicinas holísticas, naturales y alternativas va estrechándose, y nuestra capacidad para decidir nuestro derecho a elegir el sistema de tratamiento que nos merece más confianza, quedará totalmente mermada si se consigue ilegalizar y erradicar todo tipo de tratamiento que no sea farmacológico o quirúrgico.

