

Los errores médicos no se hacen ‘virales’



Una historia de errónea identificación y de corrupción de evidencias

Patrick Quanten
febrero 2020

[Traducción: seryactuar.org](http://seryactuar.org)

Los errores médicos no se hacen ‘virales’¹

Una historia de identificación errónea y de corrupción de evidencias

Patrick Quanten —febrero 2020—

La historia que las autoridades médicas nos cuentan sobre los virus son por un lado errores de juicio, y por otro lado, una forma de crear objetivos de estudio o métodos de estudio. Yo he estado destacando esta situación desde hace tiempo, basándome en la evidencia científica que ha ido emergiendo repetidamente, y ha sido repetidamente confirmada durante los últimos doscientos años. Los científicos saben que los microorganismos que se encuentran en el tejido infectado han surgido del propio tejido enfermo, no del ambiente exterior. Saben que la presencia de dos cosas, al mismo tiempo y en el mismo lugar, no constituye un vínculo causal entre las dos. Los científicos han demostrado también que los virus no están vivos, que no son organismos, y que no ‘atacan’. Los virus son una excusa masiva para encubrir la intoxicación.

Y sin embargo, el público permanece mudo. Se les está forzando a pasar de un modo de pánico al siguiente, y ellos les complacen. Ese público —del cual tú también formas parte— no hace ningún esfuerzo para llegar a saber la verdad. Todos seguís ‘luchando’ contra las autoridades médicas sobre temas que ellos saben que tienen controlados, tales como el *contenido* de las vacunas, o los *efectos* que se han registrado de las vacunaciones. La cuestión no es si las vacunaciones son o no son seguras y efectivas. Tal cuestión se queda obsoleta cuando aplicamos el conocimiento científico sobre las infecciones, las bacterias y los virus.

Cuando nos fijamos en la ciencia que nos dice que ‘*las infecciones no se transmiten como resultado del salto de un microorganismo de un individuo a otro*’, entonces sabemos que es innecesaria la “protección” contra un ataque tan imaginario. Cuando llegamos a ser conscientes de que la ciencia nunca ha aislado ni identificado a un solo virus, entonces es cuando nos damos cuenta de que no existen como microorganismos.

Tenemos un tsunami de supuesta ‘información’, alimentada por unos medios de comunicación que no son críticos, y que nos inundan diariamente con una oleada de mentiras seleccionadas. ¿Está esa máquina mediática buscando la verdad en *nuestro beneficio*? ¿Nos ofrece información alguna que se oponga a la visión de las autoridades sobre las vacunas y las infecciones? ¿Has oído algo en relación con el juicio que concluyó que *no existe* ninguna evidencia *científica* de que existan los virus?

Las empresas farmacéuticas están siendo desafiadas, tanto científica como socialmente, pero los medios de comunicación no tienen en realidad ningún interés en contártelo. Merck tuvo que hacer frente a dos demandas distintas, porque mintieron sobre la efectividad de la vacuna contra las paperas en la combinación de la triple vírica (MMR² - paperas, sarampión, rubeola). Se mostró que ellos habían ‘fabricado’ los estudios sobre su efectividad durante las últimas dos décadas, para mantener la ilusión de que la vacuna resultaba muy eficaz como protección.

Gary S. Goldman³ y **Neil Z. Miller** publicaron en *Human and Experimental Toxicology Journal* (Revista de toxicología humana y experimental) el estudio que habían estado llevando a cabo durante veinticinco años sobre los peligros de las vacunas, y ellos encontraron una correlación estadística directa entre las elevadas dosis de vacunas, y los índices de mortalidad infantil. (“*Las tasas de mortalidad infantil disminuían en función de la disminución del número de dosis de vacunas administradas habitualmente: ¿Existe una toxicidad bioquímica o sinérgica?*”)

El principal objetivo de los Centros de Control y Prevención de Enfermedades de Estados Unidos (CDC), es proteger la salud y seguridad públicas a través del control y prevención de las enfermedades, lesiones, discapacidades, en Estados Unidos e internacionalmente. **Brian Hooker** publicó un documento con un análisis exhaustivo de los propios datos del CDC desde 2003, revelando que se había producido un

1 <http://www.activehealthcare.co.uk/index.php/literature/medical/208-medical-errors-do-not-go-viral>

2 MMR = son las siglas en inglés de : paperas (*mumps*), sarampión (*measles*) y rubeola (*rubella*). N. del T.

3 http://whale.to/vaccines/goldman_h.html – N. del T.

incremento del 340% en el riesgo de autismo de los niños afroamericanos, tras la vacuna triple vírica (*Translational Neurodegeneration Journal*). El Dr. **William Thompson** confirmó que el CDC ya estaba al corriente de la relación entre la edad de la primera vacuna triple vírica (MMR), y la incidencia del autismo entre los niños afroamericanos desde por lo menos el año 2003, pero que habían decidido encubrirlo.



¿Y qué pasa con el virus del sarampión? El biólogo alemán Dr. **Stefan Lanka**⁴ ofreció inicialmente 100.000 euros a cualquiera que pudiera aportar evidencias científicas de la existencia del virus del sarampión.



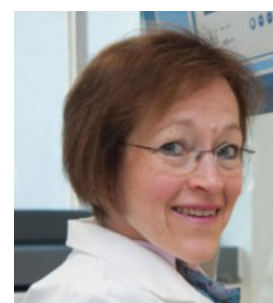
En una larga batalla judicial (que finalizó el 16 de febrero de 2016) se implicó a cinco expertos para que presentasen los resultados de los estudios científicos. Los cinco, incluyendo al Profesor Dr. **Andreas Podbielski**, designado por el tribunal precedente, habían sistemáticamente encontrado que *ninguna de las seis publicaciones que se presentaron en el juicio contenían pruebas científicas de la existencia del supuesto virus del sarampión*.

La denominada 'huella genética' del virus del sarampión fue examinada independientemente por dos reconocidos laboratorios, incluido el mayor instituto de genética y líder mundial. Los resultados demostraron que los autores de las seis publicaciones estaban equivocados, y como resultado directo, todos los virólogos del sarampión estaban equivocados. Ellos han malinterpretado los constituyentes ordinarios de las células como una parte del supuesto virus del sarampión. Debido a este error, han estado desarrollando un *modelo* de virus del sarampión mediante las partículas celulares normales, cosa que ahora identifica al virus como **una ilusión**. Con los resultados de las pruebas genéticas, todas las tesis sobre la existencia del virus del sarampión han quedado científicamente refutadas. El virus es una 'fabricación', un 'modelo' que ha sido creado a partir de fragmentos celulares normales, y que no implica ninguna invasión de materia extraña.

Ese error no fue comprobado por los autores ni por nadie más, violando un deber fundamental científico: el de llevar a cabo experimentos de control. Los experimentos de control habrían protegido a los autores y a la humanidad de este trascendental error, que se convirtió en la base de la creencia de la existencia de virus que causan enfermedades. Se decidió no efectuar experimentos de control con estos estudios, patrocinados por la industria, y dejó a tu cargo que adivines el motivo de esa decisión.

Las seis publicaciones presentadas en el juicio son las principales publicaciones relevantes sobre el tema del virus del sarampión. Como resultado de la Sentencia de la Corte Suprema, cualquier declaración nacional e internacional sobre el presunto virus del sarampión, la capacidad de infección del sarampión, y sobre el beneficio y la seguridad de la vacuna contra el sarampión, se ven privados de su base legal.

Tras ser consultada, la jefa del Instituto Nacional de Referencia para el Sarampión, en el Instituto Robert Koch, la Profesora Dra. **Annette Mankertz** admitió un importante hecho, a saber, que el virus del sarampión contiene componentes naturales típicos de las células, y que la vacuna contra el sarampión por tanto iba a producir frecuentes y graves alergias y reacciones autoinmunes.



El Profesor Podbielski afirmó en varias ocasiones que, mediante la declaración del Instituto Robert Koch en relación con los componentes celulares naturales en el 'virus' del sarampión, quedaba en evidencia que la tesis de la existencia del virus del sarampión había sido falsificada. La conclusión no puede ser otra más que **el virus del sarampión no existe**. Es un personaje ficticio, en una historia de ficción y fantasía.

La forma en que se nos presentan los resultados de la investigación farmacéutica nos hace creer que los investigadores han identificado y aislado el virus sobre el que están hablando. Lo cierto es que nunca se ha producido un verdadero aislamiento del virus, un aislamiento 'sin ninguna sombra de duda'. Todo el fiasco

4 <https://www.leyesbiologicas.com/videosstefanlanka.htm> – N. del T.

del S.I.D.A.⁵ y del V.I.H.⁶ lo ha dejado totalmente claro, aunque una vez más, los medios de comunicación han fracasado en informarnos adecuadamente. Se nos dijo que los investigadores habían aislado el VIH, y habían demostrado que era este la causa del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida. En realidad, había habido una atronadora controversia sobre los documentos científicos que se habían publicado sobre este tema, y las afirmaciones que contenían fueron seriamente cuestionadas dentro de la comunidad científica.

Ninguna de las objeciones fue refutada y la mayoría de ellas nunca fueron siquiera abordadas. En una entrevista efectuada en 1997 a Luc Montagnier, uno de los 'descubridores', admitió que ni él ni sus colegas habían llevado a cabo la purificación de la partícula celular. Reconoció que su equipo solo detectó un "*conjunto de propiedades*" de la partícula celular en la membrana celular, y que no se publicaron fotografías microscópicas electrónicas para mostrar este material celular. De hecho, se negaron a publicar 'la evidencia'. Sin embargo, se utilizaron las proteínas no identificadas como sustrato para la "prueba del VIH" patentada por Montagnier en 1983, con la afirmación de que eran proteínas de retrovirus del recién aislado VIH, cuando de hecho solo eran partículas celulares.

Esto pone en tela de juicio toda la historia de cómo funciona el sistema inmunitario⁷, ya que ciertas preguntas importantes nunca han sido contestadas:

- ¿Por qué, bajo ciertas condiciones, el sistema inmunitario ataca a las propias proteínas del cuerpo?
- ¿Por qué las células inmunitarias no reconocen a las células cancerosas como extrañas?
- Durante el embarazo, ¿por qué las células inmunes no atacan al embrión?
- ¿Por qué las bacterias intestinales no se consideran extrañas?

Esto afecta al dogma fundamental de la inmunología, a saber, la hipótesis de que las células inmunitarias pueden reconocer a las proteínas y moléculas extrañas, y pueden diferenciar entre las 55.000 proteínas y moléculas extrañas del propio cuerpo, de otros organismos. Es esta percepción la que contribuye en gran manera a la aparentemente plausible teoría de que un virus sofisticado se ha infiltrado en el cuerpo. La teoría de la invasión infecciosa es una falacia. Hacer pruebas para anticuerpos 'específicos' a fin de identificar al atacante solo puede realizarse a través de la manipulación de las directrices de buenas prácticas científicas.

Podría haber sido mucho más fácil si se hubiera prestado atención a **todas** las publicaciones científicas, en lugar de seleccionar sólo aquellas que encajaban con el 'gusto' de la autoridad.

A mediados de los años setenta quedó demostrado que la intoxicación por nitritos ocasionaba una serie de efectos físicos y mentales, que posteriormente fueron denominados Síndrome de Inmuno Deficiencia Adquirida (S.I.D.A.) El S.I.D.A. es causado por la intoxicación, y el Virus de la Inmunodeficiencia Humana (VIH) *no existe*.

El terrible brote de la enfermedad de las vacas locas⁸ de principios de los años noventa fue ocasionado por la intoxicación por organofosforados que induce ciertos priones dentro de los tejidos, principalmente el tejido nervioso. En consecuencia, la variante humana, la enfermedad de Creutzfeldt-Jacob también es debida a la intoxicación.

De hecho, si nos remontamos a través de la historia de las enfermedades víricas continuamente encontramos informes que demuestran que la causa de la enfermedad fue un veneno o tóxico, en vez de un virus invisible y huidizo.

Y todo ello nos lleva a retroceder hasta la polio, que tal como se demostró ya en aquella época, era ocasionada por el envenenamiento debido a pesticidas.

Muchos científicos nos han aportado las pruebas reales de las causas de la enfermedad, pero los medios no les han otorgado voz a esos investigadores. Si es algo que perturba el relato que emiten las autoridades médicas —que es el relato de la propia industria—, entonces se da inicio a dos campañas:

5 Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida – N. del T.

6 Virus de Inmunodeficiencia Humana – N. del T.

7 <https://servactuar.org/curso-de-autogestion-de-la-salud/08-enfermedades-autoinmunes/>

8 <http://free-news.org/vacas00.htm>

- Una campaña se concentra en bombardear a la población con pseudo-información, promesas de curas, y miedos, que la mantendrán hipnotizada,
- La otra se dirige a socavar la credibilidad de los investigadores que perturban. Cuando sus estudios y conclusiones no pueden ser desestimadas como mentiras, entonces la campaña se convierte en algo personal. Cualquier 'trapo sucio' que pueda ser malinterpretado, sacado de contexto o marco temporal, se difundirá a los medios, que están más que dispuestos a echar un cable a quien los alimenta, la mano de la autoridad, de la industria.

Los medios, y eso incluye los medios sociales, *controlan* todo aquello que creemos. Incluso Facebook ha 'decidido' qué es una *fake news* (una noticia falsa) en lo relativo a las vacunas, y las elimina del espacio. Deja de estar visible para las personas. Es una información que ya no está disponible para las personas. Eso no constituye libertad de expresión, libertad de publicación, libertad de pensamiento.

Las autoridades que se han auto-otorgado el "derecho" de revisar tus conversaciones y de retirarlas, eliminándolas, están violando el derecho de libertad de expresión. Cualquier gobierno que permita que esto ocurra a sus ciudadanos no puede considerarse protector de la libertad.

En tal que *autoridades* y *gobierno*, lo digno sería que efectuaran una elección pública y abierta:

- o tienen miedo, y necesitan restricciones y controles,
- o fomentan la libertad de expresión.

¡Lo que no pueden es pretender hacer las dos cosas, al mismo tiempo!

Espero ansioso el día en que sea la verdad la que se convierta en *viral*.

* * *

Patrick Quanten ha sido médico de familia desde 1983. Combinar el conocimiento médico con extensos estudios de terapias complementarias le abrió nuevas perspectivas para el cuidado de la salud, las cuales empezaron a dar frutos cuando incorporó los principios yóguicos y ayurvédicos. Patrick renunció a su licencia para ejercer como médico en noviembre de 2001.

Patrick se ha cualificado en Medicina Ayurvédica, Homeopatía, Reiki, Ozonoterapia y Masaje Thai. Es experto en conoterapia, y también tiene un amplio conocimiento en otras ciencias exactas. El trabajo al que dedica su vida es a encontrar similitudes entre el conocimiento antiguo y la moderna ciencia occidental.

